

ЕРЕЩЕНКО М. В.

Донской государственный технический университет

МОДЕЛИРОВАНИЕ СЕМАНТИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ: КОНСТРУКТИВНАЯ РОЛЬ МЕТОНИМИИ

Аннотация: статья посвящена описанию различных когнитивных подходов к изучению роли метонимии в процессе моделирования семантического содержания высказывания. Предметом исследования являются когнитивные и прагматические аспекты метонимии в диалогических репликах. В качестве объекта исследования нами выбраны тексты интервью. Иллюстративный материал, анализируемый в нашей работе, включает пятьдесят контекстов употребления метонимии, извлеченных методом сплошной выборки из текстов интервью. В ходе проведенного исследования определены подходы к описанию процессов активации метонимии, роль метонимии в семантическом содержании и имплицативном потенциале высказывания.

Ключевые слова: интервью, когниция, метонимия, концепт, метонимические речевые акты.

ERESHCHENKO M. V.

SIMULATION OF THE SEMANTIC CONTENT OF AN UTTERANCE: THE CONSTRUCTIVE ROLE OF METHONYMY

Abstract: The article is devoted to the description of various cognitive approaches to the study of the role of metonymy in the process of modeling the semantic content of an utterance. The subject of the research is the cognitive and pragmatic aspects of metonymy in dialogical remarks. We have selected interview texts as the object of research. The illustrative material analyzed in our work includes fifty contexts of the use of metonymy, extracted by continuous sampling from interview texts. In the course of the study, approaches to describing the processes of metonymy activation and the role of metonymy in the semantic content and implicative potential of an utterance were determined.

Keywords: interview, cognition, metonymy, concept, metonymical speech acts.

В вопросах изучения взаимодействия языка и мышления актуальным представляется исследование когнитивных и прагматических аспектов метонимии, порождаемых ею концептуальных интеграций и ментальных пространств. В связи с изменением значения в результате взаимодействия разных концептуальных сфер метонимия является не только средством референции, но и ключом к пониманию речевого произведения [4, с. 53]. Метонимия — когнитивный феномен, существующий на уровнях семантики (организация смысла), прагматики (порождение и интерпретация смысла) и грамматики (интерпретация грамматической структуры) [3]. Речевое общение коммуникантов основано на концептуальном взаимодействии и организуется по когнитивно-доминантному принципу.

В рамках когнитивного подхода метонимия осмысливается как когнитивный инструмент процессов импликации смыслов и экспликации значений участника-ми коммуникативного акта [1]. Концептуальный характер метонимии выражается в регулярности механизма переноса, перекатегоризации, где прототипические характеристики одной категории реализуются при изменении исходного значения. Говорящий способен моделировать семантическое содержание высказывания, интегрируя внешние стимулы и неоднозначные речевые ситуации в пространство личностных смыслов с опорой на нормы и правила общения. Языковая модель представляет собой формализованную структуру, схему взаимодействия языковых элементов, где когнитивными доминантами выступают концепты и категории, стереотипы, схемы восприятия и области концептуально-семантической репрезентации мира. Тематическое оформление диалога осуществляется путем репрезентации концептов, содержащихся в сознании говорящего. В качестве когнитивной доминанты речевого события выступает метонимия, передающая тему речевого события и конструирующая следующее семантическое содержание реагирующих реплик диалога.

Интервью, как коммуникативное событие, строится по тематическому принципу и предполагает знание коммуникантами темы и предмета. Тематическое оформление осуществляется за счет репрезентации определенных языковых средств. Когнитивной доминантой речевого взаимодействия являются метонимические концепты, содержащиеся в сознании говорящего. Конструирование значения с опорой на метонимический компонент отражает дискурсивный уровень текущего общения.

Метонимические компоненты, активируемые в структуре интервью, становятся концептуальной основой реагирования: *«Учитель географии высшей категории, почетный работник общего образования РФ Леонид ПЕРЛОВ подтверждает, что ситуация с тем, как начнется учебный год, неопределенная.*

*— Что будет в сентябре? Сейчас этого не знают даже директора школ, вполне вероятно, что 29 августа позвонят и скажут, что с 1 сентября будет продолжено **дистанционное образование**. Или, например, часть классов параллели предложат вывести на **удаленку**, остальные — располовинить и рассадить по кабинетам, — говорит собеседник «Культуры». — Если значительную часть образования заставят перетаскать в **дистант**, а в столице — не просто в **дистант**, а с обязательным использованием Московской электронной школы (МЭШ), то это скажется на образовательном процессе не в лучшую сторону...*

*— Хорошие зарплаты есть только у столичных педагогов, но даже в Москве, чтобы получать более или менее приличную зарплату, нужно работать на полторы-две ставки плюс классное руководство. Это значит, у учителя не остается сил на качественное преподавание, что усугубляет проблему с **дистанционной**, — говорит он» [2].*

На когнитивном уровне суть метонимии в том, что говорящий ментально соотносит часть и целое как элементы одного домена, где часть и целое соотносятся по той или иной модели. Метонимия представляется когнитивным механизмом восприятия, концептуализации, категоризации и интерпретации смысла с опорой на обсуждаемую ситуацию.

Литература

1. Гаврилова Г. Ф. Предложение и текст: системность и функциональность / Г. Ф. Гаврилова // Коллективная монография. Ростов-на-Дону: АкадемЛит, 2015.
2. Сердечнова Е. Испытание «дистантом» / Е. Сердечнова // Газета «Культура» — 2020. — № 8. — С. 25.
3. Panther K., Thornburg L. Metonymy / Klaus-Uwe Panther and Linda L. Thornburg. — Текст: электронный // The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics: Oxford University Press. — <https://www.oxfordhandbooks.com>.
4. Lakoff G., Johnson M. Metaphors we live by / G. Lakoff & M. Johnson // Chicago press, 1980. — P 53.